



IX. Renta: nárok minulosti

Tento text je součástí otevřeného analytického seriálu Poznámky k fungování současného systému a je předložen ke korekci – odborné i laické.

Tento díl analyzuje rentu jako stabilizovaný nárok minulosti vůči budoucnosti a zkoumá mechanismy, kterými se renty stávají legitimními, neprůchozími nebo systémově degenerativními.

Obsah

IX. Renta: nárok minulosti.....	1
Začnu otázkou.....	2
Pokud je pro nás samozřejmé, že vadné auto lze vrátit nebo opravit, pak stojí za to položit si otázky:.....	4
Právo, ekonomika, instituce.....	4
Čí jsou tato rozhraní a nástroje, kdo je jejich „vlastníkem“? Co je jeho cílem?.....	4
1) Základní typologie rent (podle zdroje).....	4
(A) Renty z práce (pracovní stabilizace).....	5
(B) Kapitálové renty.....	5
(C) Institucionální renty.....	5
Čisté příklady institucionalizované renty s vysokou stabilitou.....	5
(D) Informační renty.....	5
(E) Síťové renty.....	6
(F) Geopolitické renty.....	6
(G) Historické renty („privatizace minulosti“)......	6
(H) Úspory: zamrzlá minulost.....	6
(I) Psychologické / percepční renty.....	7
2) Druhá osa: charakter působení.....	7
3) Třetí osa: legitimita (klíčová).....	8
4) Zjednodušený Pareto model (20 % → 80 % efektu).....	8
5) Paradox.....	8
6) Identifikace „nejnebezpečnějších“ rent.....	8
(A) Institucionálně uzamčené renty.....	9
příklady:.....	9
mechanismus:.....	9
(B) Síťové / platformové renty.....	9
příklady:.....	9
mechanismus:.....	9
(C) Historické renty (privatizace minulosti).....	9
příklady:.....	9
mechanismus:.....	9
(D) Finanční renty.....	10
příklady:.....	10
mechanismus:.....	10
(E) Pojišťovací a sociální renty (paradoxní).....	10
příklady:.....	10
mechanismus:.....	10
(F) Informační renty.....	10
příklady:.....	10
7) Syntéza (nejkritičtější kombinace).....	11
„Tvrdé jádro systému“.....	11



Konkrétní příklady.....	11
Závěrečné hodnocení.....	11
8) Jak rozpoznat okamžik, kdy se renta láme ze stabilizace do parazitismu.....	11
Definice přechodu (kritická mez).....	11
Indikátory degenerace renty.....	12
(A) Indikátory uzavření (lock-in).....	12
(B) Indikátory odpojení od reality.....	12
(C) Indikátory obranného chování.....	12
(D) Indikátory systémového dopadu.....	12
Zjednodušený skórovací model.....	13
interpretace:.....	13
Aplikace na příklady.....	13
(A) Patenty.....	13
(B) Důchody.....	13
(C) Pojištění.....	13
Kritický moment (nejdůležitější).....	13
Závěrečné hodnocení.....	14
Poznámka nakonec:.....	15

Konečně jsem se odhodlal otevřít témata renta, nedotknutelnost smluv, pravidel, ...

Tento dokument považuji, bez nadsázky, za nejcitlivější, nejkritičtější a nejproblematičtější z cekého seriálu.

Pokud hovoříme o rentě, pro většinu představuje příjem z majetku, z bohatství, které vzniklo ve vztahu k minulosti. Zkusme nahlížet na rentu jako příjem v čase. Pak lze za rentu považovat jakýkoli příjem.

Velikost renty, její dlouhodobost a charakter je ukazatelem rozdělení bohatství.

Čím je větší a delší, tím důležitější a smysluplnější je ptát se, jakým způsobem nárokovost vznikla, co ji zajišťuje a zda je oprávněná.

Úspory lze v této perspektivě chápat jako historickou rentu — minulost, která si nárokuje budoucnost.

Začnu otázkou

Je v pořádku, že pokud si koupím auto se skrytou závadou, mám právo ji reklamovat, požadovat nápravu, nebo od smlouvy odstoupit?

Většina lidí bez váhání odpoví, že ano.

Dokonce by bylo podezřelé, kdyby ne.

Ne proto, že by šlo o „právo kupujícího“, ale proto, že jde o **opravu vadné situace**, která nebyla při uzavření smlouvy zřejmá.

Teď druhá otázka.

Měly by podobné mechanismy fungovat i u jiných typů smluv a závazků – u pracovních vztahů, finančních struktur, institucionálních pravidel, nebo dokonce u vztahů mezi státy?

Tady už odpověď samozřejmá není.

Přitom princip je stejný.



Smlouva, která obsahuje skrytou vadu, není „špatná“ proto, že byla uzavřena. Je problematická proto, že v čase generuje důsledky, které nebyly zřejmé, přiměřené nebo udržitelné.

U auta to řešíme poměrně přímočaře:

- závadu identifikujeme
- posoudíme její význam
- upravíme vztah (oprava, sleva, odstoupení)

U složitějších systémů – ekonomických, právních, geopolitických – ale často předpokládáme, že:

jednou uzavřený závazek je v zásadě neměnný,
i když jeho důsledky dlouhodobě deformují realitu a dopady jsou neporovnatelně větší než „závada na autě“.

Tento text nevzniká proto, aby hodnotil, kdo má pravdu.

Vzniká z jednodušší otázky:

Co když problém není v jednotlivých rozhodnutích, ale v architektuře závazků, která neumí pracovat se skrytými vadami a my jen nemáme nástroje, jak je rozpoznat a opravit?

Pojďme vycházet z předpokladu, že:

- každá smlouva, pravidlo nebo vztah v čase generuje **toky hodnoty a odpovědnosti**
- tyto toky se mohou postupně odchýlit od reality
- a systém, který neumí tyto odchylky průběžně revidovat, začne místo korekce generovat napětí a konflikty

V této perspektivě není cílem „zrušit smlouvy“, ani „zrušit systém“.

Cílem je:

analyzovat, jak jsou závazky konstruovány,
kde v nich vznikají skryté vady,
a jak by mohl vypadat systém, který je dokáže rozpoznat a upravit dříve, než se projeví destruktivně.

Zkusme společně hledat:

- vzorce, ve kterých se závazky stávají nevyváženými
- mechanismy, které fixují minulost na úkor přítomnosti
- a způsoby, jak umožnit jejich průběžnou revizi bez kolapsu celku



Pokud je pro nás samozřejmé, že vadné auto lze vrátit nebo opravit, pak stojí za to položit si otázky:

Proč totéž nepovažujeme za samozřejmé u systémů, které mají mnohem větší dopad na naše životy?

Jedná se o úmyslnou chybu systému? Pokud ano, komu slouží?

Pokud není úmyslná, jsou vyvíjeny nějaké snahy o jeho nápravu? Pokud ano, jaké?

Právo, ekonomika, instituce...

nejsou primární příčina, ale:

kompresní algoritmy reality

- právo → komprimuje konflikty do pravidel
- ekonomika → komprimuje hodnotu do cen
- politika → komprimuje vůli do rozhodnutí

Jsou to **rozhraní, nástroje, nadstavba.**

Čí jsou tato rozhraní a nástroje, kdo je jejich „vlastníkem“? Co je jeho cílem?

Osobně jsem přesvědčen, že vlastníkem jsme formálně, fakticky nerovnoměrně, my všichni. A systém je nastaven tak, že maximalizace renty je přirozeným výsledkem chování účastníků.

Renta, která je nejméně „problematická“ z hlediska jejích úprav, je příjem ze zaměstnání, z pracovních aktivit. Má krátkou, přesně definovanou působnost, vzaženou k určité situaci. Lze ji upravovat dohodou zúčastněných stran nebo za definovaných podmínek ukončit.

Na tomto příkladu jsem chtěl ukázat, že renta není ani dobrá ani špatná. Že rentu lze chápat jako nástroj, který není důvod odstraňovat.

Můžeme se zkusit posunout analýzou:

1. modelů „typů rent“ (které jsou destruktivní vs stabilizační)
2. mechanismů, jak renta „ztrácí legitimitu“
3. návrhu, jak **regulovat rentní toky**

1) Základní typologie rent (podle zdroje)

Zavedu pracovní definici, aby byl seznam konzistentní:

Renta = stabilizovaný tok hodnoty (příjmu / vlivu), který má setrvačnost vůči změně.

Rozšířením (že i práce je renta) se z renty stává **obecný model stabilizace pozic**, ne jen ekonomický pojem.



(A) Renty z práce (pracovní stabilizace)

Typ	Mechanismus	Poznámka
mzda (běžná práce)	směna času za příjem	minimální stabilita
kvalifikovaná práce	bariéra vstupu (know-how)	vyšší stabilita
„nenahraditelná“ role	unikátní pozice	silná renta
byrokratická role	systémová potřeba	stabilita bez vazby na výkon
<ul style="list-style-type: none">• práce = mikrorenta na pozici v systému		

(B) Kapitálové renty

Typ	Mechanismus
dividendy	vlastnictví firmy
nájem (nemovitosti)	kontrola prostoru
úrok	kontrola kapitálu
licenční poplatky	vlastnictví duševního aktiva
<ul style="list-style-type: none">• klasická renta = příjem bez přímé práce	

(C) Institucionální renty

Typ	Mechanismus
regulace / licence	omezení vstupu
dotace	garantovaný tok
veřejné zakázky	privilegovaný přístup
profesní komory	uzavřený trh
<ul style="list-style-type: none">• renta vzniká z pravidel, ne z trhu	

Čisté příklady institucionalizované renty s vysokou stabilitou

Prvek	Kategorie	Poznámka
patenty	institucionální + informační	legální monopol na znalost
důchody	institucionální + historické	nárok odvozený z minulosti
pojištění	institucionální + riziková renta	přenos a redistribuce rizika
<ul style="list-style-type: none">• Co mají společné: vysoká setrvačnost, silná legitimita (aspoň formální), nízká flexibilita		

(D) Informační renty

Typ	Mechanismus
asymetrie informací	někdo ví víc
platformy (data)	kontrola toku informací
reputace	důvěra → příjem
know-how	neveřejná znalost
<ul style="list-style-type: none">• klíčové pro dnešek: renta z pozice v informačním toku	



(E) Síťové renty

Typ	Mechanismus
členství v síti	přístup ke zdrojům
centralita uzlu	kdo spojuje ostatní
standards	kdo definuje pravidla
	<ul style="list-style-type: none">čím víc propojení → tím silnější renta

(F) Geopolitické renty

Typ	Mechanismus
kontrola zdrojů	energie, suroviny
měnová dominance	např. rezervní měna
vojenská ochrana	bezpečnost jako služba
přístup na trhy	selektivní otevřenost
	<ul style="list-style-type: none">Sankce, embargo spadají sem → řízení energetické renty

(G) Historické renty („privatizace minulosti“)

Typ	Mechanismus
dědictví	přenos kapitálu
vlastnické nároky	minulá akumulace
značky	historie → důvěra
infrastruktura	minulá investice → současný výnos
	<ul style="list-style-type: none">klíčová vrstva: minulost generuje současný tok

(H) Úspory: zamrzlá minulost

Klasická ekonomie obvykle chápe úspory jako:

- ctnost,
- kapitál,
- zdroj investic.

V perspektivě tohoto textu ale lze úspory chápat jinak:
jako stabilizovanou historickou rentu.

Úspory jsou minulost,
která si nárokuje budoucnost.

To samo o sobě není ani dobré ani špatné.

Civilizace bez možnosti vytvářet rezervy by byla extrémně nestabilní.

Současně ale platí, že:

čím větší a trvalejší je schopnost minulosti ovlivňovat budoucnost,
tím větší vzniká riziko uzamčení systému.



Otázkou tedy není:
zda mají úspory existovat,
ale:

- jak velký nárok představují,
- jak dlouho trvá,
- jak vznikl,
- zda zůstává průchozí pro ostatní,
- a zda existují mechanismy jeho průběžné revize.

V tomto pohledu lze:

- inflaci,
- zdanění,
- default,
- měnovou reformu,
- dědickou daň,
- negativní sazby,
- ale i technologickou destrukci starých aktiv

chápat jako mechanismy korekce historických rent.

Nejde pouze o ekonomické nástroje.

Jde o způsoby,

jak systém upravuje vztah mezi minulostí a přítomností.

Civilizace potřebuje určitou stabilitu minulosti.

Současně ale nesmí dovolit,

aby minulost úplně uzamkla budoucnost.

(I) Psychologické / percepční renty

Typ	Mechanismus
status	vnímání hodnoty
značka osoby	důvěra bez verifikace
identita	příslušnost ke skupině
	<ul style="list-style-type: none">• stabilizace skrze percepci, ne realitu

2) Druhá osa: charakter působení

Každá renta může být:

Typ	Popis
stabilizační	drží systém pohromadě
extrakční	odsává hodnotu
transformační	umožňuje změnu
	<ul style="list-style-type: none">• stejná renta může přecházet mezi stavy



3) Třetí osa: legitimita (klíčová)

Navrhuju jednoduchý model:

Faktor	Otázka
prospěšnost	vytváří hodnotu pro celek?
přiměřenost	odpovídá odměna přínosu?
otevřenost	lze do systému vstoupit?
setrvačnost	jak těžké je rentu změnit?
	<ul style="list-style-type: none">legitimita \neq zákonnost (velmi důležité rozlišení)

4) Zjednodušený Pareto model (20 % \rightarrow 80 % efektu)

Největší vliv mají:

1. **historické renty** (minulost \rightarrow současnost)
2. **síťové renty** (pozice v systému)
3. **institucionální renty** (pravidla)

Zbytek je často jejich derivát.

5) Paradox

Pokud přijmeme, že:

| *každá stabilní pozice = renta*

pak:

- spravedlnost není o odstranění renty
- ale o **její distribuci a dynamice**

Systém není nespravedlivý proto, že obsahuje renty.

Ale proto, že některé renty **ztuhnou a přestanou být průchozí**.

6) Identifikace „nejnebezpečnějších“ rent

Nebezpečnost neznamena „morálně špatné“, ale:

| *schopnost deformovat systém + odolnost vůči korekci*

Navrhnou jednoduchý index:

R = (síla toku \times uzavřenost \times setrvačnost \times síťový dopad)



(A) Institucionálně uzamčené renty

příklady:

- patenty (zejména farmacie, technologie)
- licence, regulace
- veřejné zakázky
- důchodové nároky (v určitých konfiguracích)

mechanismus:

- pravidla brání vstupu
- změna vyžaduje politický konflikt

problém:

- **legalizovaná extrakce bez snadné korekce**

(B) Síťové / platformové renty

příklady:

- digitální platformy
- standardy
- finanční infrastruktura

mechanismus:

- vítěz bere vše
- čím větší → tím silnější

problém:

- **samoposilující dominance**

(C) Historické renty (privatizace minulosti)

příklady:

- dědictví
- vlastnictví půdy / infrastruktury
- značky

mechanismus:

- minulost generuje současný příjem
- bez nutnosti aktuálního přínosu

problém:

- **časová nespravedlnost (lock-in)**



(D) Finanční renty

příklady:

- úrokové systémy
- dluhové struktury
- měnová dominance

mechanismus:

- peníze generují peníze
- oddělení od reálné ekonomiky

problém:

- **extrakce bez vazby na realitu**

(E) Pojišťovací a sociální renty (paradoxní)

příklady:

- důchody
- zdravotní pojištění

mechanismus:

- stabilizace systému
- redistribuce

problém:

- při špatném nastavení:
 - rigidita
 - demografický kolaps
 - politická neřešitelnost

paradox:

- současně **nejvíc stabilizující i destabilizující**

(F) Informační renty

příklady:

- asymetrie informací
- kontrola narativu
- reputační systémy

problém:

- **řízení vnímání reality → řízení systému**



7) Syntéza (nejkritičtější kombinace)

Nejnebezpečnější nejsou jednotlivé renty, ale jejich **kombinace**:

„Tvrdé jádro systému“

1. historická renta
2. institucionalizace (právo)
3. síťový efekt
4. informační kontrola

když se spojí:

| *renta se stává prakticky neodstranitelnou*

Konkrétní příklady

- patenty + farmaceutický trh + regulace
- nemovitosti + urbanismus + financování
- finanční systém + měnová dominance
- platformy + data + legislativa

Závěrečné hodnocení

Nejnebezpečnější renty jsou často ty:

| *které systém považuje za „nezbytné“*

Renta je problém až ve chvíli,
kdy **přestane být zpochybnitelná.**

8) Jak rozpoznat okamžik, kdy se renta láme ze stabilizace do parazitismu.

Definice přechodu (kritická mez)

*Renta degeneruje ve chvíli, kdy **udržení její existence spotřebuje víc zdrojů než vytváří hodnoty***

(nebo brání vzniku vyšší hodnoty jinde)

*Renta degeneruje, když vznikají nové uzly nebo posilují existující,
aniž by se přerozdělovala energie v celé síti*

***Problémem není samotný vznik nových uzlů
ale vznik uzlů bez vazby na síť.***

Problémem je neprůchodnost sítě

To je ale těžko přímo měřitelné → potřebujeme indikátory.



Indikátory degenerace renty

Rozdělím je do 4 „pareto“ vrstev.

(A) Indikátory uzavření (lock-in)

Indikátor	Otázka
bariéra vstupu	jak těžké je vstoupit do systému?
koncentrace	kolik aktérů kontroluje většinu toku?
dědičnost	přenáší se renta bez zásluhy?

signál:

- systém se **uzavírá sám do sebe**

(B) Indikátory odpojení od reality

Indikátor	Otázka
poměr příjem / přínos	odpovídá odměna hodnotě?
časové zpoždění	jak dlouho trvá korekce?
substituce	existuje alternativa?

signál:

- renta žije z **minulosti, ne ze současnosti**

(C) Indikátory obranného chování

Indikátor	Projev
regulace ve svůj prospěch	lobbying
narativní obrana	„bez nás se systém zhroutí“
penalizace konkurence	právní / reputační útoky

signál:

- energie jde do **obran, ne tvorby**

(D) Indikátory systémového dopadu

Indikátor	Projev
brzdění inovace	nové věci nevznikají
externalizace nákladů	škody jinde
závislost systému	systém nemůže fungovat bez ní

signál:

- renta se stává **infrastrukturní pastí**



Zjednodušený skórovací model

Každý indikátor: 0–1

Degenerace = (uzavření + odpojení + obrana + dopad) / 4

interpretace:

Skóre	Stav
0–0.25	zdravá renta
0.25–0.5	napětí
0.5–0.75	degenerace
0.75–1	parazitická renta

Aplikace na příklady

(A) Patenty

- uzavření: vysoké
- odpojení: střední (záleží na oboru)
- obrana: vysoká
- dopad: vysoký

často: **0.6–0.8** → **degenerace**

(B) Důchody

- uzavření: vysoké
- odpojení: závisí na demografii
- obrana: extrémní (politická)
- dopad: vysoký

mohou být:

- stabilizační
- nebo kolabující systém

(C) Pojištění

- uzavření: střední
- odpojení: nízké (pokud funguje)
- obrana: střední
- dopad: vysoký

většinou: **zdravá až napjatá renta**

Kritický moment (nejdůležitější)

Degenerace nezačíná extrakcí.

Začíná ve chvíli, kdy:

| systém ztratí schopnost rentu **revidovat**



Závěrečné hodnocení

| Tato část už není analýza, ale nástin možného řešení.

Čím je renta důležitější pro stabilitu,
tím je těžší ji změnit a tím je i větší riziko její degenerace.

Renta neumírá tím, že je neefektivní.

Umírá tím, že **ji už nelze změnit bez kolapsu systému.**

Představ, jak řídit tok renty bude tolik, kolik je nás účastníků.

Základem je řešit „degeneraci“ každé renty podle co nejmenšího počtu principů:

1. Degeneraci renty neurčovat centrálně, ale **emergentně – skrze soutěž modelů**
2. **Zajistit řízenou diverzitu pomocí mechanismů:**
 - **(A) penalizace dominance**
čím víc model dominuje → tím menší relativní vliv
 - **(B) podpora minoritních modelů**
pokud přežívají dlouho → posilují
 - **(C) časová dynamika**
staré modely ztrácí váhu
nové mají šanci

3. **Klíčový mechanismus (nejdůležitější část)**

Kritérium	Popis
predikční shoda	odpovídá realitě v čase
konzistence	nemění se chaoticky
přenositelnost	funguje i jinde
důvěra	lidé mu věří

Problém samozřejmě nevzniká proto,
že minulost existuje.

Minulost nelze od přítomnosti oddělit.

Problém vzniká tehdy,
když minulost přestane být revidovatelná
nebo když její revizi kontrolují samotní nositelé renty.

Civilizace bez paměti kolabuje.

Civilizace bez schopnosti zapomínat ztuhne.

Renta není problém proto,
že přenáší minulost do budoucnosti.

Problém vzniká tehdy,
když budoucnost už nedokáže minulost upravit.



Poznámka nakonec:

Naše snaha zabezpečit se prostřednictvím renty naráží na stejnou snahu ostatních aktérů systému — jednotlivců, institucí, bank i korporací.

Vedeme tak soustavný boj o budoucnost,
ve kterém se jednotlivé vrstvy systému snaží stabilizovat své nároky prostřednictvím minulosti.

Vítězem se nestává ten,
kdo vytváří největší hodnotu,
ale ten,
kdo dokáže svůj nárok nejdéle chránit před důsledky reality.

Pokud systém přestane umožňovat průběžnou revizi těchto nároků,
začíná se boj přesouvat:
od tvorby hodnoty
k obraně pozic.

System pak postupně mění soutěž o tvorbu hodnoty
v soutěž o kontrolu architektury samotné.
A energetická náročnost obrany těchto pozic
postupně převyší přínos,
který systém společnosti ještě poskytuje.

